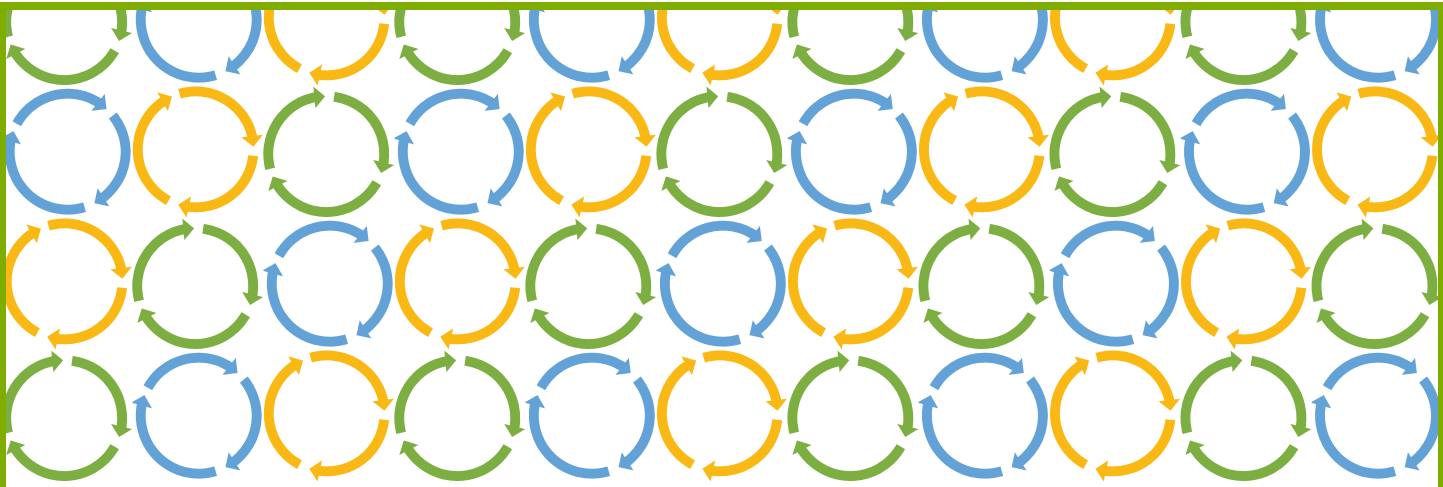




CADRE DE RÉFÉRENCE

À L'INTENTION DES

BAILLEURS DE FONDS

JUIN
2026

Comment identifier les partenaires
locaux qui créent un véritable changement

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	2
À propos du cadre de référence	2
Public cible	2
Objectif	2
Le cadre de référence	2
Figure 1 : Diagramme du cadre de référence	3
DIMENSIONS	4
Appropriation communautaire	4
Cohésion sociale	5
APPLICATION	6
Comment mettre en œuvre le cadre de référence	6
Considérations	6
Figure 2 : Questions destinées aux partenaires potentiels	8
ANNEXES	9
Méthodologie	9
Outils et cadres de référence existants	11
RÉFÉRENCES	12

AUTEURES

Roots of Development est une organisation à but non lucratif basée aux États-Unis, fondée en 2007. Nous œuvrons à transformer le système d'aide en Haïti pour favoriser un modèle piloté localement, en renforçant un réseau national d'organisations dirigées par des Haïtiens et ancrées dans leurs communautés, et en mobilisant le soutien international en faveur de ce changement grâce à la recherche et au plaidoyer.

L'équipe de recherche de ce projet était dirigée par Jessica Hsu, responsable du plaidoyer, de la recherche et de l'apprentissage chez Roots of Development. Jessica a bénéficié du soutien de Charlie Estes, administrateur déléguée, d'Ashley Wakeling, étudiante diplômée de l'American University, ainsi que du comité consultatif de recherche et de plaidoyer de Roots of Development.

INTRODUCTION



**Development
without
Dependency**

À PROPOS DU CADRE DE RÉFÉRENCE

Parmi un ensemble de partenaires potentiels, comment les bailleurs de fonds peuvent-ils déterminer quels groupes locaux sont les mieux placés pour produire un impact durable et véritablement transformationnel ?

Contrairement aux nombreux cadres de référence et recommandations déjà existants qui indiquent aux bailleurs de fonds comment financer afin de mieux soutenir les organisations locales,¹ le présent cadre de référence vise à les aider à déterminer qui financer, en fonction de la volonté et de la capacité des organisations à renforcer la cohésion sociale, l'appropriation communautaire et la confiance.

PUBLIC CIBLE

Ce cadre s'adresse principalement aux philanthropes, aux bailleurs de fonds, aux organismes intermédiaires, aux organisations de facilitation, aux organismes d'accompagnement qui redistribuent des financements aux acteurs locaux ainsi qu'à toute personne souhaitant établir un lien entre les résultats à court et à moyen terme et les changements durables à long terme.

OBJECTIF

Ce cadre de référence simple a pour objectif d'orienter les bailleurs de fonds qui souhaitent soutenir des partenaires locaux capables de produire des changements positifs et transformateurs dans leurs communautés, en établissant un lien² entre la réponse aux crises, le développement à long terme et la consolidation durable de la paix.

Au lieu d'évaluer les organisations locales uniquement selon leur capacité à produire des résultats de projet à court terme, ce cadre encourage les bailleurs de fonds à apprécier leur contribution aux résultats collectifs — l'appropriation communautaire, la cohésion sociale et la confiance — qui constituent des leviers essentiels permettant aux communautés de : renforcer leur capacité à résister aux chocs ; se relever des crises ; réduire leur dépendance à l'aide extérieure ; jeter les bases de communautés saines et d'une paix durable.³

LE CADRE DE RÉFÉRENCE

Comme l'illustre la figure 1, ce cadre repose sur deux dimensions fondamentales et interdépendantes : l'appropriation communautaire et la cohésion sociale. Entre ces deux dimensions se trouve la confiance, véritable ciment des relations humaines. Elle crée une base solide

entre les individus, les groupes et les communautés, favorisant ainsi l'appropriation communautaire et la cohésion sociale.

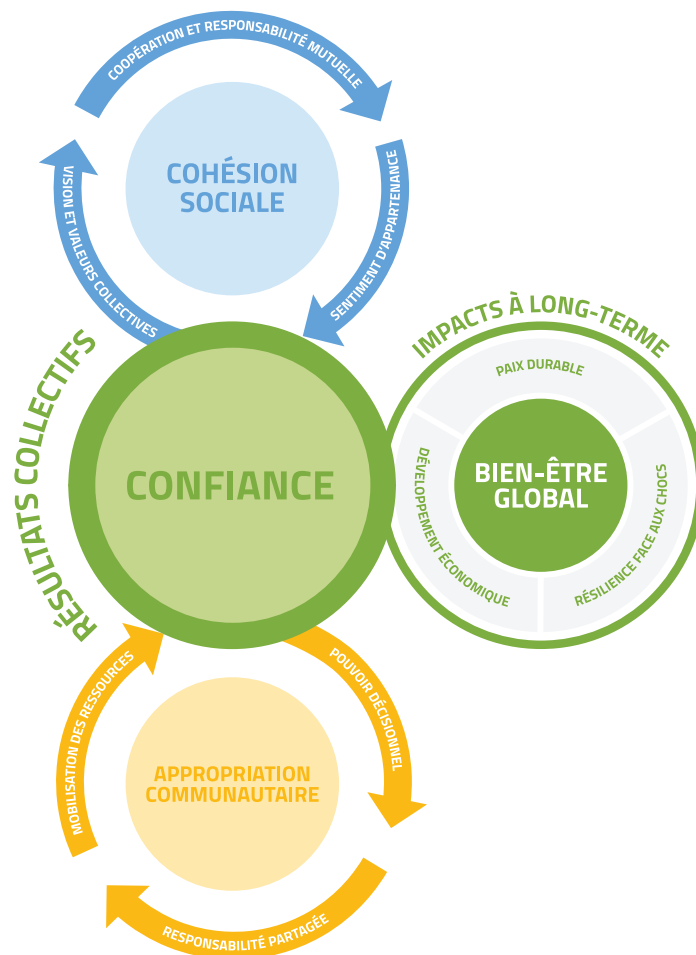
Ces trois éléments — l'appropriation communautaire, la cohésion sociale et la confiance — s'alimentent mutuellement dans une dynamique de renforcement positif.

Plus une communauté s'approprie les initiatives qui la concernent, plus la confiance se développe entre ses membres, ce qui renforce la cohésion sociale.

Plus la cohésion sociale est forte, plus la confiance entre les membres de la communauté augmente. Les personnes sont alors davantage disposées à participer aux initiatives collectives, ce qui consolide à son tour l'appropriation communautaire.

Une communauté socialement cohésive est capable de résoudre ses propres conflits. Une communauté qui exerce un véritable pouvoir d'action et qui s'approprie son développement peut réagir rapidement et efficacement lorsqu'une catastrophe survient. Avec le temps, à mesure que ces éléments se renforcent mutuellement, ils constituent les fondements d'une communauté pacifique, économiquement prospère et capable de résister aux chocs.

Figure 1 : Diagramme du cadre de référence



APPROPRIATION COMMUNAUTAIRE

Lorsque les communautés exercent un contrôle à toutes les étapes d'un projet — de la prise de décision à sa mise en œuvre, en passant par l'utilisation des ressources et son évaluation — les projets deviennent plus pertinents, sont véritablement dirigés par les acteurs locaux et produisent des résultats durables.

Composantes :

Pouvoir décisionnel : Les communautés occupent une place centrale dans la prise de décision. Une approche ascendante (bottom-up) est privilégiée afin de transformer les rapports de pouvoir traditionnels. Les connaissances, les priorités et les décisions des communautés sont reconnues, valorisées et intégrées dans l'ensemble des processus.

Responsabilité partagée : Les communautés deviennent les principales artisanes de leurs propres résultats. Cette approche transfère progressivement le pouvoir des acteurs internationaux et nationaux vers les acteurs locaux. Les communautés assument la responsabilité de la mise en œuvre des projets ainsi que des différents processus qui y sont associés.

Mobilisation des ressources : Dans toute la mesure du possible, les

ressources nécessaires au projet — matérielles, financières et humaines — sont mobilisées au sein même des communautés ou de leur environnement local.

Résultats :

Lorsque les communautés s'approprient les projets :

- elles conçoivent et mettent en œuvre des projets répondant à leurs besoins, à leur vision de l'avenir et aux réalités locales ;
- elles s'investissent davantage dans la réussite et les retombées des projets, favorisant une vision à long terme et des résultats qui perdurent au-delà de la période de financement ;
- elles renforcent leur capacité à mobiliser les ressources nécessaires et à mettre en œuvre de nouveaux projets sans dépendre d'un financement ou d'un appui extérieur ;
- elles développent une plus grande confiance dans leurs propres capacités ainsi que dans le leadership local ;
- elles renforcent la confiance entre les personnes et les groupes qui contribuent au projet et au bien-être de la communauté.

COHÉSION SOCIALE

Lorsqu'une communauté est socialement cohésive, ses membres se sentent liés les uns aux autres ainsi qu'à leurs institutions publiques, au-delà du simple fait de partager un même territoire. Ils s'engagent également à promouvoir le bien-être collectif de leur communauté et de l'ensemble de ses membres.

Composantes :

Coopération et responsabilité mutuelle : Les organisations locales coopèrent non seulement en leur sein mais également avec les membres de la communauté, les autorités locales et les autres organisations du territoire. Cette collaboration favorise une responsabilité partagée entre tous les acteurs à l'égard des résultats du projet.

Sentiment d'appartenance : Les organisations locales favorisent un environnement inclusif, équitable et sécuritaire pour tous les membres de la communauté. Elles vont à la rencontre des personnes insuffisamment représentées et créent des espaces où chacun peut participer et bénéficier des retombées des initiatives.

Vision et valeurs communes : Les organisations locales élaborent, avec les membres de la communauté, une vision commune de l'avenir. Elles s'appuient sur des valeurs culturellement

ancrées et pertinentes qu'elles incarnent dans leurs paroles comme dans leurs actions.

Résultats :

Lorsque la cohésion sociale est renforcée grâce à un projet ou à un programme :

- la compétition pour l'accès aux ressources diminue ;
- les membres de la communauté se sentent inclus et pleinement engagés dans le bien-être collectif ;
- les projets sont alignés sur la vision commune que la communauté porte pour son avenir ;
- la coopération s'accroît tandis que les conflits diminuent à long terme ;
- la confiance entre les individus, entre les citoyens et les institutions, ainsi qu'entre les différents groupes communautaires, se renforce, favorisant une coopération accrue et une action collective durable.

COMMENT METTRE EN ŒUVRE LE CADRE DE RÉFÉRENCE

La figure 2 présente une courte série de questions que les bailleurs de fonds peuvent intégrer à leur processus de sélection des partenaires. Ces questions ont été volontairement formulées de manière ouverte afin de ne pas suggérer de « bonne » réponse.

Elles sont plus efficaces lorsqu'elles servent de base à une discussion que lorsqu'elles sont intégrées dans un formulaire de demande de financement. Posées dans le cadre d'un échange, elles permettent de poser des questions complémentaires et d'évaluer la profondeur de la compréhension ainsi que l'intégration de ces concepts dans les pratiques des partenaires potentiels. Elles offrent ainsi une vision plus complète de leur capacité à produire des changements durables.⁴

Nous recommandons que ces questions soient posées non seulement au responsable de l'organisation candidate, mais également à d'autres membres de l'organisation et, lorsque cela est pertinent, à des membres de la communauté. Nous recommandons aussi de consulter d'autres bailleurs de fonds ou organisations d'accompagnement ayant déjà collaboré avec le groupe afin de recueillir leurs expériences et leurs recommandations.

Il convient de rappeler que ce document n'est pas un cadre de suivi et d'évaluation (S&E) destiné à être utilisé après la mise en œuvre des projets. Ce sont les partenaires locaux qui doivent définir eux-mêmes ce que signifie la réussite pour leur organisation et leur communauté dans le cadre de leurs processus de suivi et d'évaluation. Les questions proposées ici ont uniquement pour objectif d'aider les bailleurs de fonds à déterminer quels partenaires potentiels contribuent réellement au renforcement de la cohésion sociale, de l'appropriation communautaire et de la confiance, et sont ainsi les mieux placés pour générer des changements durables.

CONSIDÉRATIONS

1. Dans le présent cadre de référence, les termes « organisation locale » ou « organisation communautaire » désignent les groupes les plus proches des communautés et des défis auxquels elles sont confrontées.
2. Ce cadre adopte une approche fondée sur le « [Nexus](#) », qui reconnaît que l'action humanitaire, le développement à long terme et la consolidation d'une paix durable ne constituent pas des secteurs distincts, mais des domaines étroitement interdépendants.
3. Pour produire ces changements



transformateurs, tout financement et tout accompagnement accordés aux organisations locales doivent être conformes : aux besoins et aux aspirations des communautés ; aux valeurs et aux principes des organisations locales ; ainsi qu'aux approches fondées sur des données probantes, notamment la philanthropie fondée sur la confiance, le développement conduit par les communautés, le soutien aux réponses dirigées par les communautés et le développement communautaire fondé sur les ressources locales ou d'autres approches comparables. (Voir l'annexe pour les cadres de référence et les outils pertinents.)

4. Ce cadre n'a pas vocation à être utilisé de manière isolée,

ni à substituer aux autres indicateurs permettant d'évaluer la performance, la pertinence ou l'efficacité d'une initiative ou d'une organisation.

5. Il ne constitue pas non plus un modèle standard de suivi et d'évaluation destiné aux organisations locales. Les systèmes de suivi et d'évaluation devraient être guidés par la définition que les organisations locales et leurs communautés donnent elles-mêmes de la réussite, dans le cadre de processus de suivi, d'évaluation, de redevabilité et d'apprentissage dirigés par les communautés ([COLMEAL](#)), plutôt que par les exigences imposées par les bailleurs de fonds.

Figure 2 : Questions destinées aux partenaires potentiels

QUESTION(S)	DIMENSION(S) CORRESPONDANTE(S)
Quelle est l'histoire de votre organisation ? Comment est-elle née et comment a-t-elle évolué au fil du temps ?	• Appropriation communautaire : Responsabilité partagée • Cohésion sociale : Vision et valeurs communes
Votre organisation partage-t-elle des principes et des valeurs communes ? Comment ont-ils été élaborés et adoptés ? Comment les faites-vous connaître à la communauté ? Si ces valeurs ne sont pas formalisées par écrit, quels sont les principes non négociables qui guident votre organisation ? Quelles sont les pratiques que vous refusez catégoriquement et celles auxquelles vous demeurez toujours fidèles ?	• Cohésion sociale : Sentiment d'appartenance • Cohésion sociale : Vision et valeurs communes
Comment entretenez-vous les relations au sein de votre organisation et avec l'ensemble de la communauté ? Certains groupes de population font-ils l'objet d'actions particulières de mobilisation ou souhaitez-vous développer de telles actions à l'avenir ?	• Cohésion sociale : Sentiment d'appartenance • Appropriation communautaire : Responsabilité partagée
Comment votre organisation conçoit-elle ses projets ou ses initiatives ? Parlez-nous de la réalisation dont vous êtes le plus fier ainsi que d'une expérience moins concluante qui vous a permis d'en tirer des enseignements.	• Appropriation communautaire : Pouvoir décisionnel • Appropriation Communautaire : Responsabilité partagée
Comment favorisez-vous la transparence et une communication efficace ?	• Cohésion sociale : Vision et valeurs communes • Cohésion sociale : Coopération et responsabilité mutuelle
Comment votre organisation utilise-t-elle ses ressources ?	• Appropriation communautaire : Mobilisation des ressources

MÉTHODOLOGIE

L'élaboration du présent cadre de référence a suivi un processus itératif comportant plusieurs phases, combinant une vaste revue de la littérature et des consultations auprès d'experts, suivies d'un processus de validation. Plutôt que de partir d'indicateurs prédéfinis, cette démarche visait à identifier les résultats collectifs les plus systématiquement associés à des effets positifs et durables dans les domaines de l'action humanitaire, du développement et de la consolidation de la paix.

Phase 1 : Revue approfondie des données probantes

La première phase a consisté en une revue exhaustive de sources secondaires, notamment : des articles scientifiques évalués par les pairs ; des ouvrages universitaires ; des notes de plaidoyer ; des rapports d'évaluation ; de la littérature grise produite par des ONG internationales, des agences des Nations Unies, des bailleurs bilatéraux et des institutions multilatérales. Une attention particulière a été accordée aux données portant sur les résultats collectifs associés à des impacts durables, en particulier dans le contexte du Nexus Humanitaire–Développement–Paix (HDP).

La revue a volontairement couvert un large éventail de cadres de référence et d'approches plutôt que de se limiter

à un modèle unique. Une attention particulière a notamment été accordée : au Supporting Community-Led Response (SCLR) ; au Community-Led Development (CLD) ; aux mécanismes de soutien aux groupes d'entraide et d'assistance mutuelle ; ainsi qu'à d'autres approches dirigées par les communautés, dans lesquelles les populations directement touchées par les crises ou les difficultés chroniques définissent elles-mêmes leurs priorités et dirigent les actions entreprises.

Cette revue a permis d'établir une liste détaillée de résultats collectifs potentiels, de mesures et d'indicateurs.

Phase 2 : Identification des dimensions fondamentales

La liste préliminaire a ensuite été présentée au [Comité consultatif sur la recherche et le plaidoyer de Roots of Development](#) afin d'alimenter une réflexion fondée sur son expérience de terrain.

À la lumière de ces échanges, l'équipe de recherche est retournée à la littérature afin d'approfondir les tendances récurrentes observées dans les données. Au lieu de considérer les nombreux résultats collectifs comme des finalités indépendantes, l'analyse s'est attachée à identifier les conditions fondamentales favorisant de manière constante une transformation durable dans différents secteurs et contextes.



Cette analyse itérative a conduit à l'identification de deux dimensions fondamentales interdépendantes — l'appropriation communautaire et la cohésion sociale — la confiance apparaissant comme l'élément essentiel qui les relie. Ces dimensions ont ensuite été examinées à la lumière des données disponibles et de plusieurs études de cas afin d'évaluer leur contribution à la paix durable, à la résilience, au renforcement des institutions et à d'autres transformations de long terme.

Phase 3 : Analyse approfondie et élaboration du cadre de référence

The emerging conceptual framework Le cadre conceptuel émergent a ensuite été soumis au Comité consultatif pour examen et amélioration.

Les commentaires reçus ont conduit à une analyse plus approfondie de chacune des dimensions fondamentales, dépassant le seul domaine de l'aide internationale pour intégrer des travaux issus de plusieurs disciplines.

Cette analyse visait à comprendre comment l'appropriation communautaire et la cohésion sociale fonctionnent au sein des communautés indépendamment des interventions extérieures et comment elles constituent des leviers permettant aux communautés de devenir plus fortes, plus saines et plus pacifiques.

Les résultats ont ensuite été intégrés au cadre afin d'examiner la contribution

de ces dimensions à la paix durable, au bien-être général des communautés, au renforcement de leur résilience ainsi qu'à leur capacité à résister aux crises futures et à s'en relever.

Ce processus a permis de définir clairement les dimensions et leurs composantes, telles qu'elles sont présentées dans le présent cadre.

Phase 4 : Opérationnalisation du cadre de référence

À partir des données recueillies, des outils de mesure existants et des analyses précédentes, une première série de questions d'évaluation a été élaborée. Ces questions ont été examinées au regard de leur clarté conceptuelle, des éventuels chevauchements et de leur applicabilité pratique, avant d'être affinées et intégrées dans une première version du cadre d'évaluation.

Phase 5 : Validation et amélioration

Le projet de cadre a été partagé avec le Comité consultatif ainsi qu'avec d'autres praticiens et chercheurs appartenant à un réseau organisationnel plus large. Leurs observations ont permis de finaliser le document intitulé « Cadre de référence pour les bailleurs de fonds : Comment identifier les partenaires locaux qui créent un véritable changement ».

OUTILS ET CADRES DE RÉFÉRENCE EXISTANTS

Vous trouverez ci-dessous une liste non exhaustive d'outils et de cadres de référence qui proposent des orientations aux bailleurs de fonds concernant les partenariats avec les organisations locales, les groupes d'entraide et d'autres acteurs communautaires, ou qui offrent des méthodes concrètes de mesure d'indicateurs connexes. Tous ces outils s'inscrivent dans les principes d'une approche privilégiant les initiatives locales qui ont guidé l'élaboration du présent cadre.

Les travaux de recherche présentés dans ce document viennent ainsi compléter l'ensemble des connaissances qui soutiennent les mouvements Localization et Shift the Power dans le secteur de l'aide internationale.

- [Supporting Community-Led Response \(SCLR\) Framework](#) from Local to Global Protection
- [Community-Driven Change Assessment Toolkit](#) from Bridgespan
- [The Konbit Guide](#) from Gwoup Konbit, available on [Amazon](#)
- [Measuring Localization: Framework and Tools](#) from Humanitarian Advisory Group
- [OECD Guidelines on Measuring Trust](#) from OECD
- [Participatory CLD Assessment Tool](#) from the Movement for Community-Led Development
- [Transforming Partnerships in International Cooperation](#) from Peace Direct
- [Roadmap for Supporting Self-Help Groups](#) from the Share Trust
- [Tools for Agency and Effectiveness](#) from the Share Trust
- [Asset-Based Community Development \(ABCD\) Framework](#) from ABCD Institute at Northwestern University.
- [Peace Impact Framework](#) from Search for Common Ground
- [6 Trust-Based Practices at a Glance](#) from Trust-Based Philanthropy Project

RÉFÉRENCES



**Development
without
Dependency**

- ALNAP. (2025, January 1). *Survivor and community-led response (SCLR) impact study*. ALNAP. <https://alnapp.org/help-library/resources/survivor-community-led-response-sclr-impact-study/>
- ALNAP. (2024). *Practical steps to advance locally led evaluation*. ALNAP. https://alnapp.hacdn.io/media/documents/Practical_steps_to_advance_locally_led_evaluation_aySpxZg.pdf
- Bains, R., & Lorusso, E. (2026). *From Aid to Solidarity: Local Voices on the Future of International Cooperation*. Peace Direct. <https://www.peacedirect.org/content/uploads/2026/05/From-Aid-to-Solidarity.pdf>.
- Bains, R., & Matthew, D. (2023). *Transforming partnerships in international cooperation: Executive summary*. Peace Direct. <https://www.peacedirect.org/content/uploads/2023/09/Peace-Direct-Transforming-Partnerships-Executive-Summary.pdf>
- Bell, L., Teleki, S., & Vazquez, J. (2025). When Shift Happens: Navigating Toward a Framework for Responsible Philanthropic Exits. *The Foundation Review*, 17(3). <https://doi.org/10.9707/1944-5660.1772>
- Bloom, S. (2026, January 12). *From the Community Power Studio: Knowledge products in practice*. Root Change. <https://rootchange.org/2026/01/12/from-the-community-power-studio-knowledge-products-in-practice/>
- Boris, V. (2025). Foreign Aid, Economic Dependency, and Disaster Management: A Case Study of Rural Kenya. *The Journal of International Relations, Peace Studies, and Development*, 10(1). <https://scholarworks.arcadia.edu/agsjournal/vol10/iss1/2>
- Bradach, J., & Fleming, K. (2024, April 30). *The trust-based philanthropy conundrum: Toward donor–doer relationships that drive impact*. Bridgespan. <https://www.bridgespan.org/insights/trust-based-philanthropy/the-trust-based-philanthropy-conundrum>
- The Bridgespan Group. (2025, August 1), *How to Assess Community-Driven Change: Four Guiding Principles for Funders and Nonprofits*. <https://www.bridgespan.org/insights/measuring-community-driven-change-resources-for-funders-and-nonprofits/how-to-assess-community-driven-change-four-principles>



- Bughaw, K. & Street, M. (2020). *Impacts and lessons from supporting community-led responses in the Philippines*. Local to Global Protection. <https://www.local2global.info/wp-content/uploads/Ecoweb-Philippines-research-paper-sclr-2020-final.pdf>
- Burchi, F., Roscioli, F. (2022). Can Integrated Social Protection Programmes Affect Social Cohesion? Mixed-Methods Evidence from Malawi. *The European Journal of Development Research* 34, 1240–1263. <https://doi.org/10.1057/s41287-022-00535-z>
- Cabot Venton, C., Warria, C. K., Cullen, B., Bryson, I., Clarey, T., Mulwa, K., & Mala, M. (2022, November). *Passing the buck: The economics of localizing international aid*. The Share Trust. https://static1.squarespace.com/static/5b2110247c93271263b5073a/t/6377d05b92d652286d6720e5/1668796508981/Passing+the+Buck_Report.pdf
- Centre for Sustainable Peace and Democratic Development. (2015, April 29). *Predicting peace: The Social Cohesion and Reconciliation Index as a tool for conflict transformation*. UNDP. <https://www.undp.org/eurasia/publications/predicting-peace>
- Chatterjee, S., Gassier, M., & Myint, N. (2023). *Leveraging social cohesion for development outcomes (Policy Research Working Paper No. 10417)*. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/46fe1edf-f941-4022-8ae1-9d57622b61d3/content>
- Christian Aid. (2022, June). *A review of survivor and community-led response (SCLR) in Haiti*. <https://www.christianaid.org.uk/sites/default/files/2023-11/a-review-of-survivor-and-community-led-response-sclr-in-haiti.pdf>
- Collaborative Futures. (2025, September). *We Are the System Now: How Sudan's Emergency Response Rooms are Rewriting Aid*. Collaborative Futures. <https://static1.squarespace.com/static/67e988f0a605003636f17b52/t/68d5325bb805051d7b20f05e/1758802523604/We+are+the+system+now25.pdf>
- Combinido-Elfa, P., Villegas, J.K., Wijewickrama, E., Philips, S., Thu, S.M., Salvador-Antequisa, R., Velayo, A.R., Thun, T., Yagan, A., Albakho, S., Ullah, Z., & Tassaduq, T.. (2025, December). *Communities driving change: Articulating outcomes and impacts of community-led response*. Humanitarian



Advisory Group. https://humanitarianadvisorygroup.org/wp-content/uploads/2025/12/FINAL_Communities-Driving-Change.pdf

The Conflict Sensitivity Facility. (2026, January). *Why Community Interdependence Matters: How International Aid Can Support Local Resilience and Co-Existence in Sudan*. <https://csf-sudan.org/wp-content/uploads/2026/01/why-community-interdependence-matters.pdf>

Corbett, J., Carstensen, N., & Di Vicenz, S. (2021, May). *Survivor- and community-led crisis response: Practical experience and learning (Network Paper No. 84)*. Humanitarian Practice Network. ODI. https://odihpn.org/wp-content/uploads/2021/05/HPN_SCLR-Network-Paper_WEB.pdf

DeHoop, T., Peterman, A., & Anderson, L. (2020, February). *Guide for Measuring Women's Empowerment and Economic Outcomes in Impact Evaluations of Women's Groups*. Evidence Consortium on Women's Groups. <https://womensgroupevidence.org/sites/default/files/2020-03/Guide-for-Measuring-Women-s-Empowerment-and-Economic-Outcomes-in-Impact-Evaluations-of-Women-s-Groups.pdf>

Dragolov, G., Ignácz, Z., Lorenz, J., Delhey, J., & Boehnke, K. (2013). *Social cohesion radar: Measuring common ground—An international comparison of social cohesion*. Bertelsmann Stiftung. https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/Publikationen/GrauePublikationen/GP_Social_Cohesion_Radar.pdf

Geller, J. D., Doykos, B., Craven, K., Bess, K. D., & Nation, M. (2014). Engaging Residents in Community Change: The Critical Role of Trust in the Development of a Promise Neighborhood. *Teachers College Record: The Voice of Scholarship in Education*, 116(4), 1-42. <https://doi.org/10.1177/016146811411600410>

González, R. (2019). *The spectrum of community engagement to ownership*. Movement Strategy Center. <https://movementstrategy.org/wp-content/uploads/2021/08/The-Spectrum-of-Community-Engagement-to-Ownership.pdf>

Hardin, J., Enari, D., Phillips, T., et al. (2023). Developing trust in collaborative research: Utilizing Indigenous Pacific methodologies to create dialogue within research teams. *Asia Pacific Journal of Public*

Health, 35(8), 529–531. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/10105395231204809>

Howe, P. (2019). The Triple Nexus: a Potential approach to supporting the achievement of the Sustainable Development Goals? *World Development*, 124. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X19302773>

Humanitarian Advisory Group. (2025, December). *Communities driving change: Articulating outcomes and impacts of community-led response*. <https://humanitarianadvisorygroup.org/insight/communities-driving-change-articulating-outcomes-and-impacts-of-community-led-response/>

Humanitarian Advisory Group. (2019, December). *Measuring Localization: Framework and Tools*. <https://humanitarianadvisorygroup.org/insight/measuring-localisation-framework-and-tools/>

Joint UNICEF/WB/WFP Research Project. (2025, September). *Exploring the impacts of social protection on social cohesion in the Sahel*. World Bank. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099040308292526143/pdf/IDU-3177a267-672c-4223-958f-2cb885589040.pdf>

Kim, J., Sheely, R., & Schmidt, C. (2020, April 29). *Measuring Social Capital and Social Cohesion*. MCLD. <https://mclld.org/wp-content/uploads/2020/04/Social-C-Toolkit-presentation-April-29.pdf>

Kim, J., Sheely, R., & Schmidt, C. (2020, February). *Social capital and social cohesion measurement toolkit for community-driven development*. BEAM Exchange. https://beamexchange.org/documents/4029/324_-_Social_Capital_and_Social_Cohesion_Measurement_Toolkit_for_Community-Dri_ttiAiaXK.pdf

Kretzmann, J. P., & McKnight, J. L. (1993). *Building communities from the inside out: A path toward finding and mobilizing a community's assets*. ACTA Publications.

Leininger, J., Burchi, F., Fiedler, C., Mross, K., Nowack, D., von Schiller, A., Sommer, C., Strupat, C., & Ziaja, S. (2021). *Social cohesion: A new definition and a proposal for its measurement in Africa*. German Institute of Development and Sustainability (IDOS). <https://doi.org/10.23661/dp31.2021.v1.1>



- Lensink, R., & White, H. (1999, April). *Aid dependence: Issues and indicators*. Expert Group on Development Issues (EGDI). <https://eba.se/app/uploads/2021/04/1999.2-Aid-dependence.-Issues-and-indicators.pdf>
- Levine, C., & Grino, L. (2015, February). *Local ownership in evaluation: Moving from participant inclusion to ownership in evaluation decision making*. ALNAP. <https://alnapp.org/help-library/resources/local-ownership-in-evaluation-moving-from-participant-inclusion-to-ownership-in/>
- Lichtenheld, A., Inks, L., & Sheely, R. (2021, March). *Understanding the links between social cohesion and violence: Evidence from Niger*. Mercy Corps. https://www.mercycorps.org/sites/default/files/2021-03/Niger_SCViolBrief_v6.pdf
- Marx, R., Theodos, B., & Traylor, T. (2025, May 29). *Community Ownership and Self-Determination: Case Studies in Atlanta, Boston, Lisjan Territory, and New Orleans*. The Urban Institute. <https://www.urban.org/research/publication/community-ownership-and-self-determination>
- Mercy Corps. (2025, January). *COALESCE: Mercy Corps' Social Cohesion Handbook*. https://www.mercycorps.org/sites/default/files/2025-01/mercy-corps-social-cohesion-handbook_0.pdf
- Mosello, B., Chambers, V., & Mason, N. (2016, August). *Improving WASH service delivery in protracted crises: The case of the Democratic Republic of Congo*. Overseas Development Institute. https://cisp.cachefly.net/assets/articles/attachments/63467_10818.pdf
- Movement for Community-led Development. (n.d). *The Participatory CLD Assessment Tool*. <https://mclld.org/download-the-scoping-tool/>
- NEAR. (2026, February 23), *Building More Locally-led Aid Ecosystems: Synthesis of Findings*. <https://near.ngo/resources/building-more-locally-led-aid-ecosystems/>
- Nene, N., Makumbi, E., Clark, A. A., Yuen, S., & Mxatule, K. (2026, April 9). *Rethinking risk: Why direct funding to communities works*. The Bridgespan Group. <https://www.bridgespan.org/insights/rethinking-risk-why-direct-funding-to-communities-works>

- O'Donnell, J., Falkiner, A., & Szachna, K. (2025). *Mapping Social Cohesion: Social connections through troubled times*. Scanlon Foundation Research Institute. https://scanloninstitute.org.au/wp-content/uploads/SI0001_MappingSocialCohesion_2025_v5.pdf
- OECD. (2026, May 28). *Practical Guidelines for Supporting Locally-Led Development: Menu of Options for Shifting Agency and Resources to Local Actors*. https://www.oecd.org/en/publications/practical-guidelines-for-supporting-locally-led-development_eaecf72b-en.html
- OECD. (2024, September 20). *Pathways towards effective locally led development co-operation*. https://www.oecd.org/en/publications/pathways-towards-effective-locally-led-development-co-operation_51079bba-en.html
- OECD. (2017, November). *OECD Guidelines on Measuring Trust*. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2017/11/oecd-guidelines-on-measuring-trust_g1g7ca1c/9789264278219-en.pdf
- Onyama, D. N. (n.d.). *A comprehensive framework for diagnosing the hidden patterns of social cohesion*. Social Cohesion Hub. <https://www.socialcohesion.info/concepts/concept/dennis-n-onyama>
- Osborne, J., Flint, J., Henty, P., Lees, J., & Sutton, K. (2019, December). *Measuring localisation: Framework and tools*. Humanitarian Advisory Group. https://humanitarianadvisorygroup.org/wp-content/uploads/2020/12/Measuring-Localisation-Framework-and-Tools-Final_2019.pdf
- Parker, R., Maynard, V., & Gordon, R. (2023, June). *Community engagement in humanitarian and development action: Barriers, enablers and good practice*. ALNAP. https://alnap.hacdn.io/media/documents/Working20Paper20120-20Community20Engagement20in20Humanitarian20and20Development20A_aq8.pdf
- Posada, A., & Ahimbisibwe, L. (2025, December 9). *Supporting mutual aid: what the evidence tells us*. ALNAP. <https://alnap.org/help-library/resources/supporting-mutual-aid-what-the-evidence-tells-us-pdf/>
- Randrianasolo, T. B., & Kuyenerayani, M. (2025). *Analyzing the challenges of the World Food Programme in addressing food security in Madagascar*

(2019–2023). *Asia Africa Regulatory Development Review*, 1(1), 77–96.
<https://aardr.co.mg/index.php/journal/article/view/5>

Root Change. (2025, December). *Insights and Contributions from the Community Power Learning Initiative*. Root Change. <https://drive.google.com/file/d/1EmnmWJB1zTK3irrNmvtSgGQil4vioPTG/view>

Slavova, I., & Simpson, R. (2023, May). *How to measure social cohesion*. International Alert. https://www.international-alert.org/app/uploads/2023/11/ENG_Qudra2-Guidance-Note-5-Measuring-social-cohesion.pdf

Timson, C., & Heywood, J. (2026, January 8). *What does a responsible philanthropic exit look like? Reflections on good practice*. Alliance Magazine. <https://www.alliancemagazine.org/blog/what-does-a-responsible-philanthropic-exit-look-like-reflections-on-good-practice/>

Tull, K. (2020, April 20). *Responsible exit from humanitarian interventions*. K4D. https://opendocs.ids.ac.uk/articles/report/Responsible_Exit_from_Humanitarian_Interventions/26428675?file=48077554

United Nations Development Programme. (2020). *Humanitarian Development Peace Nexus Approaches in the Arab Region*. <https://www.undp.org/arab-states/humanitarian-development-peace-nexus-approaches>

United Nations Economic Commission for Europe. (2023). *Social cohesion: Concept and measurement*. https://unece.org/sites/default/files/2023-12/2317603_E_ECE_CES_STAT_2023_8_WEB.pdf

Venkatachalam, P., Mohapatra, R., Nene, N., Makumbi, E., Kaur, J., Khurana, R., Sharma, A., Das, R., Sharma, K., Kabi, T., Mnganga, K., Kaur, P., & Pal, S. (2025, August 1). *How to assess community-driven change: Four guiding principles for funders and nonprofits*. The Bridgespan Group. <https://www.bridgespan.org/insights/measuring-community-driven-change-resources-for-funders-and-nonprofits/how-to-assess-community-driven-change-four-principles>

Vicarini, I., & Mackway-Jones, E. (2025). *Dialogue for Social Cohesion*. UNESCO. <https://doi.org/10.54678/ESDS9308>



Women Strong International, (2025). *Blueprints for Resilience: An Outcome Evaluation of WomenStrong International's Programmatic Model*. <https://www.womenstrong.org/news-resources/womenstrong-newresource-2025outcomeevaluation/>

World Bank. (2011, May 26). *World development report 2011 : conflict, security, and development - overview (English)*. <http://documents.worldbank.org/curated/en/806531468161369474>